

ומה שפירש רש"י שלרבנן אין זה נחשב 'אנוס' כי אפילו לא היה זה שבת לא היה יכול לגלה – צריך עיון, מה לי אם הוא אנוס מחמת שבת או מחמת האבלות (עפ"י חדושים ובאורים. וכיוון בפירושו לדברי הריטב"א. וע' נודע ביהודה (קמא) או"ח יד).

'לא צריכא דשלים משמרתו ברגל...'. אף על פי שידע שיבואו המשמר והרגל ברציפות והיה לו להסתפר מקודם – שמא התירו משום שכבוד הוא להסתפר כל שבוע, כמו שמצינו (בתענית יז) שכהן גדול מסתפר אחת לשבוע (עפ"י חדושים ובאורים).

\*

'... דרבי שמואל בר נחמני היה בעל אגדה, כמו שמבואר בכל דוכתי, ואגדות היו אומרים לפני ההמון, ועל כן אמרו דכמה שני דלא אתי לבית המדרש...'.  
(מתוך מאמר קדושת השבת לר"צ הכהן, בסופו)

## דף יח

'הלכה כדברי המיקל באבל'. יש אומרים שהוא משום שאבלות דרבנן וספקא דרבנן לקולא. ויש סוברים שאפילו בשל תורה [כגון ביום ראשון לכמה דעות] הלכה כדברי המיקל שהלכה מיוחדת היא באבל. (עתוס; תורת האדם לרמב"ן. וע' במנחת חינוך (רסד, יג) שנקט שאפילו באבלות דאורייתא כגון ביום ראשון לדעת הרמב"ם – הלכה כדברי המיקל, שכן יש ללמוד מן האמור בטומאת כהנים שהתורה הקילה בספקות בענין אבלות). על כללי ההלכה באבל [אם אומרים כלל זה רק במחלוקת התנאים או גם במחלוקת אמוראים או במחלוקת הפוסקים; ומה הדין כנגד הכרעת הרוב או נגד פסק מרן שקיבלו הוראותיו] – ע' בתוס' להלן כד. רא"ש לעיל רפ"ב; קרבן נתנאל בסוף המסכת אות מ; מאור ישראל כאן ולהלן כ.

'שקלינהו לטופריה חבטינהו לאפיה'. נראה שעשה כן כדי להראות שגם כשארע לו אסון נוטל את צפרניו ואין זה נראה כולזול במת, כמו שאמר לו פינחס (חדושים ובאורים).

'מנין שברית כרותה לשפתים שנאמר ויאמר אברהם אל נעריו שבו לכם פה עם החמור ואני והנער נלכה עד כה ונשתחוה ונשובה אליכם' – ואברהם שאמר כן, והלא סבר שיצחק לא ישוב, אלא שרוח הקדש נזרקה בו ונתנבא (עפ"י רש"י בפירוש התורה; מהרש"א וחדושים ובאורים. וע"ע משך חכמה וירא כב,ה).

– משמע ששמואל אמר לו זאת בתוך השבעה, ואין איסור משום דברי תורה. אפשר משום שהוצרך למונעו מכיוצא בזה (עפ"י חדושים ובאורים).

'שמא תעבור עליהן אשה עוברה ותפיל' – משום מיאוס. ויש אומרים משום כשפים (נמוקי יוסף). צריך באור לפי הטעם הראשון מהו שאמרו בסמוך כיון דאשתני אשתני [וכן החילוקים שאמרו בנדה יז בגזירה במספרים או בדבר אחר, לכאן אינם שייכים לפי הטעם הראשון. ואולם למסקנא שם אסרו בכל אופן].

ושמא הם מפרשים שאין הכוונה לשינוי מקום אלא כיון שבמשך הזמן הצפרנים מתיבשות ומשתנות וכבר אין בהם מיאוס כל כך, הלכך אין לחוש שמא ייאספו וייוקו החוצה. ולפי זה אין התר בשינוי מקומם גרידא, אבל הרי"ף כתב שאם כנסם לאחר שנפלו והשליכם החוצה אין לחוש. אכן משמע קצת שאין ראוי לעשות כן לכתחילה, כי מדוע אמרו צדיק קוברם והלא די בהזזה ממקום למקום וכ"מ בלקוטי הלכות בנדה שם, שדוקא כשנפלו וקשה לו לאספן או יזיון עכ"פ ממקומן. ושמא אכן משום כשפים ליכא אלא הטעם משום מיאוס וכנ"ל.

עוד בענין שריפת צפורנים – ע' במחזיק ברכה רס, ד-ה; מנהג ישראל תורה ח"א עמ' ססה רפג; מנהגי ישראל ח"ג עמ' יב-ג.

**(ע"ב) 'לא מיבעיא לארס דלא קעביד מצוה...'** אף לפי מה שכתב הרמב"ם (אישות א, ב) שיש מצות עשה בקידושי אשה, שנאמר כי יקח איש אשה – אין זה גמר המצוה ותכליתה שהוא הנישואין דוקא (עפ"י רבי אברהם בן הרמב"ם – מובא בכסף משנה שם. וע"ע: מגילת ספר על הסמ"ג עשה מה; ספר המקנה, קונטרס אחרון להלכות קדושין כו).

**'אלא שמא יקדמנו אחר ברחמים, כי הא דרבא... שמעיה דקאמר או איהו לימות מקמה או איהו תמות מקמיה'.** הנמוקי-יוסף מפרש [דלא כפרש"י והערות 'כפר' ז] שהחשש הוא שמא אם אדם אחר שאינו בן זוגה יוסיף להתפלל לה, אפשר שישמע לו אף כי בסוף תתקיים הגזרה, שיגרשנה האיש שיתפלל עליה או ימות במהרה וישאנה אחר כך אותו שהוא בן זוגה (וכן נקט המהרש"א פירוש זה לעיקר). ובריטב"א משמע שיכולה התפילה והזכות לשנות את הגזר (וכן משמע בתוס' בסנהדרין כב. וכן מורים פשוטות דברי הרי"ף), ואותו אדם שהרבה ברחמים אכן שינה את הגזרה ונשאה, אלא שלבסוף זיווגו לא עלה יפה וביקש שימות הוא או היא. [ורבא שאמר לו שתפילתו לא תועיל לו, מלתא בעלמא אמר לו ורצה להניאו מהדבר כי ראה בחכמתו שאינה טובה לו, עע"ש].

**א.** יש גורסים "ואי לא כפרת בה" – אם לא נגזר שתהא אשתך, סופך לכפור בה וליתן לה גט (ע' בפירוש ר"ש בן היתום ובספר חסידים שפג, וכן יש לפרש בירושלמי). וזה תואם היטב עם פירוש הריטב"א שיכולה התפילה להועיל לשנות את הגזרה אלא שאין כדאי הדבר, שלא יעלו נישואיהם יפה.

**ב.** אולי יש מקום לפירוש נוסף, שיכולה תפילתו להועיל שימות בן זוגה ואז יישאנה זה, כי אעפ"י שנגזר בת פלוני לפלוני היינו דוקא אם שניהם יחיו, אבל לא נגזר עדיין כמה יחיה. ועל דרך זו אפשר לפרש בכונת התוס' בסנהדרין (כב.), במה שכתבו שתפילה מועילה אף לשנות זיווג ראשון.

ואולם צריך באור [בין לפרוש זה בין לפרש"י] כיצד מועילה תפילתו של זה לקצר ימי אחרים. ומצינו בדומה לזה בעיר מקלט בתפילת הרוצחים בשגגה על מות הכהן הגדול, אלא ששם י"ל לפי שיש על הכהן תביעה בדבר זה, כמו שאמרו במכות יא: אך יש כיו"ב בתפילת עובדי דרכים על הגשמים, הגם שאחרים ניווקים בשל כך. ובודאי הכל במשפט שאין מיתה בלא חטא, אלא שהתפילה גורמת שיצא משפט החייב בדרך מסוימת.

**'התם משום שנאה הוא דעבוד'.** יש לפרש שלא חשדוהו באמת אלא משום שנאה ומדנים קנאו לנשותיהם ממנו, אבל ממאמר רבי שמואל בר נחמני בסנהדרין קי' שחשדוהו מאשת איש' משמע שבאמת חשדוהו. אך יש לפרש דברי הגמרא שבגלל שנאתם חשדוהו בדבר שאין בו.

וכן נראה מדברי המפרשים שם – ע"ש ובספ"ק דב"ק במהרש"א שאמרו ליצני הדור אי אפשר לילוד אשה שיפרוש מן האשה זמן רב כל כך. ויש מי שהסביר שראו וטעו כאצטגניני פרעה שמושיעם של ישראל ילקה במים וסברו שיטבע, ועונש זה בא בעוון אשת איש שמיתתו בחנק (ע' דברי סופרים לר"צ הכהן, ב). וכן בארו באופנים נוספים – ע' פנים יפות פר' קרה; מעין החכמה סוף בראשית, ועוד.

'יהא חלקי עם מי שחושדין אותו בדבר ואין בו'. הגם שאסור לאדם להביא עצמו לידי חשד וצריך להתרחק מכל דבר המחשיד – זהו מצד האדם, אבל אם ארע שחשדוהו ואין בו, זכות היא לו (ע' בשו"ת מהר"ם מינץ ק).

\*

### 'בת פלוני לפלוני שדה פלוני לפלוני' –

שאלה על הכל בידי שמים חוץ מיראת שמים – תשובה: על מה שאמרת אתה כי כל מעשה בני האדם אינם בגזירה מלפני הבורא יתעלה – הוא האמת שאין בו דופי, ולפיכך נותנים לו שכר אם הלך בדרך טובה ונפרעין ממנו אם הלך בדרך רעה, וכל מעשה בני האדם בכלל יראת שמים הם, וסוף כל דבר ודבר ממעשה בני האדם בא לידי מצוה או עבירה. וזה שאמרו רז"ל הכל בידי שמים – במנהגו של עולם ותולדותיו וטבעו, כגון מיני אילנות וחיות ונפשות ומדעות וגלגלים מלאכים הכל בידי שמים, וכבר הרחבנו בפירוש מסכת אבות ענין זה והבאנו ראיות. וכן בתחלת החבור הגדול אשר חברנו בכל המצות. וכל המניח דברים שביארנו שהם בנויים על יסודי עולם והולך ומחפש בהגדה מן ההגדות או במדרש מן המדרשים או מדברי אחד הגאונים ז"ל עד שימצא מלה אחת ישיב בה על דברינו שהם דברי דעת ותבונה, אינו אלא מאבד עצמו לדעת ודי לו מה שעשה בנפשו.

ומה שאמר לך רבך בת פלוני לפלוני וממון של פלוני לפלוני – אם גזרה השוה בכל היא זאת והדברים כפשוטן, למה נאמר בתורה פן ימות במלחמה ואיש אחד יקחנה; ואיש אחר יחללנו, וכי יש בעולם בעל דעה יסתפק לו דבר זה אחר מה שכתוב בתורה, אלא כך ראוי למי שהוא מבין ולבו נכון לטול דרך האמת, שישים ענין זה המפורש בתורה עיקר ויסוד שלא יהרוס בנין ויתד התקועה אשר לא תמוט, וכשימצא פסוק מדברי הנביאים או דבר מדברי רז"ל חולק על עיקר זה וסותר ענין זה, ידרוש ויבקש בעין לבו עד שיבין דברי הנביא או החכם אם יצאו דבריהם מכוונים בענין המפורש בתורה – הרי מוטב, ואם לאו – יאמר: דברי הנביא הזה או דברי חכם זה איני יודע אותם, ודברים שבגו הם ואינם על פשוטיהם. וזה שאמר החכם בתו של פלוני לפלוני – דרך שכר או דרך פורענות הוא זה, שאם זה האיש או זאת האשה עשו מצוה שראוי ליתן שכרה בהם זיווג יפה ומשובת, הקב"ה מזווגן זה לזה. וכן אם ראוי ליפרע מהם בזיווג שיהיה בו קטטה ומלחמה תמיד – מזווגן. וזה כענין שאמרו רז"ל (ירושלמי קדושין ג"ב) אפילו ממזר אחד בסוף העולם וממזרת אחת בסוף העולם הקב"ה מביאן ומזווגן זה לזה, ואין דבר זה השוה לכל אלא לאלו שנתחייבו או שזכו כמו שישר בעיני אלקים יתעלה. וכל אלו הדברים הם בנויים על מה שפירשנו בפירוש משנת אבות כמה שהבנת. וחכם גדול אתה ולב מבין יש לך שהבנת הדברים וידעת דרך הישרה. וכתב משה ב"ר מימון זצ"ל. (שו"ת הרמב"ם סי' תלו).

צ"ב לפי זה סוגית הגמרא, מה מקשה ממאמר זה על דברי שמואל שמא יקדמנו אחר, והלא לא לכל אדם נגזר הדבר.

ע"ע במובא ריש סוטה.