

התורה, בעפרות גופם – הוא אין לו כף כלל, שאין לו כלל במציאות תאוה כל עיקר, ולכך אין צריך לאיסור גיד הנשה. ולכן נכתבה מצוה זו כאן ולא אחר מתן תורה, שכאן מקומה, בפתח החיצוני של תורה'. (מתוך 'קומץ המנחה' עט, עמ' 76)

**'בעי רבי ירמיה: אית ליה לעוף ועגיל, אית ליה לבהמה ולא עגיל – מאי, בתר דידיה אזלינן או בתר מיניה אזלינן. תיקו' –** הראשונים דימו שאלה זו לענין הלכות אחרות, כגון חליצה ברגל ימין, כאשר היבם אטר, האם הולכים אחר אותו אדם, וימינו היא שמאל של כל אדם, או הולכים אחר הכלל. ע' חדושי הרמב"ן הרשב"א והריטב"א; תשב"ץ ח"א קסז; מרומי שדה ואור הישר.

\*

רבי חייא הגדול ורבי שמעון בר רבי נשאו ונתנו במסחר של משי. נכנסו לעיר צור ועשו מלאכתם. כשיצאו משער העיר אמרו, נלך ונתפוס אומנות אבותינו – נחזור ונראה אם שכחנו כלום. חזרו ומצאו חבילה של משי. אמרו להם: מנין לכם דבר זה? אמרו: מיעקב סבא, שנאמר ויותר יעקב לבדו (בראשית רבה עז)

## דף צג

**'הכסלים' –** המה כפלי בשר שריריים, הנתונים בחלק האחורי של הבהמה, בין הצלעות לירכיים, סמוך לכליות. עשויים שלש שכבות וביניהם שכבת חלב. ואמר שמואל שאותו חלב, במקום שהוא מחופה בבשר – מותר.

**'אלמא שעל הכסלים אמר רחמנא ולא שבתוך הכסלים, הכא נמי שעל הכליות אמר רחמנא ולא שבתוך הכליות' –** יש מן הראשונים שפסקו לאסור לובן שבכוליא, וכמו שנהגו רבה ור' יוחנן לשרש אחריו, ואף על פי שפוסקים כשמואל שחלב הכסלים המחופה בבשר – מותר. (כ"מ מרש"י. וכן דעת הר"ה ובעל התרומות).

והטעם לחלק ביניהם הוא, מפני שהכסלים עצמם אינם קרבים על המזבח, ואם אכן החלב שבתוכם נחשב 'חלב', היתה התורה אומרת 'בתוך הכסלים' ולא 'על הכסלים', שמשמע למעט את החלב שבתוכם, אבל הכליות הלא הן קרבות, ולכן אין צורך לכתוב 'החלב שבתוך הכליות', שהרי הוא בכלל הכליות עצמן. ואולם דעת הר"ף והר"ן לפסוק כרב אסי, שהיה גומם ותו לא.

**'משום ואל תטש תורת אמך' –** כלומר ציווי החכמים. (רבנו גרשום). ועל דרך שדרשו (בברכות לה) – 'אמך' זו כנסת ישראל. כלומר חכמי ישראל. ויתכן שביחוד נאמר על מנהג שנהגו ישראל, כגון ביצי חשילתא, שמנהג ישראל הוא 'תורה' הנובעת מן ה'אם'. 'אמך' – לשון אומתך. (משא"כ שאר דינים הנובעים ממדרש הפוסקים או מקבלה מפי רב עד לסיני, להם יש שייכות לאב'. וע' דברי סופרים לר"צ הכהן, כט.

– כן משמע בפסחים נ: 'כבר קבלו אבותיכם עליהם שנאמר 'שמע בני... ואל תטוש תורת אמך'. וכ"ה בספר יראים (סו"י רסח) 'זמנלך דמנהגא מילתא היא? אמר רב שמן בר אבא אריו"ח: אמר קרא 'שמע בני... ואל תטוש...'. וכן בתשובת רבי אברהם בר"נ הירחי (הובא בסו"ס המנהיג מהדו' רפאל) הביא ממדרש: 'אל תטוש תורת אמך' – אלו המנהגות.

**(ע"ב) 'עד תלתין יומין שריין בלא קליפה, מכאן ואילך אי אזרען אסורין ואי לא אזרען שריין. מנא ידעינן – אי אית בהו שורייקי סומקי אסירין' – אבל תוך שלשים, אפילו יש בהן שורות אדומות – מותרות, שאין זה דם (חדושי הרשב"א, הריטב"א והר"ן).**

**'טבח שנמצא חלב אחריו...'** – נקט 'טבח' (שדרכו לנקר, כמו שכתב רש"י), ולא נקט בסתם 'מנקר' – יש לומר לפי שבא להשמיענו חידוש שקיים בטבח דוקא ולא באדם אחר; – שהטבח, אפילו מכר בשר בסתם – מלקין אותו או מעבירים אותו, כיון שדרכו בניקור, ואנשים מניחים מן הסתם שהוא ניקר, ואילו סתם אדם שמוכר – אין הבשר בחזקת מנוקר. ויש לשמוע מכאן שהטבח חייב לנקר את הבשר בטרם ימכרו. ואם כי משתנה הדבר לפי מנהגי המקומות והתקופות, מכל מקום מנהג כשר הוא להנהיג שהטבח ינקר בטרם ימכור, ולא ימכור שום בשר שאינו מנוקר. וראוי לתקן כזאת ולגדוד גדר, לעשות סייג לתורה. (עפ"י שו"ת מהרי"ק מ)

**והלכתא, להלקותו בכזית לעברו בכשעורה** – ודוקא כשנמצא חלב, אבל נמצא אחריו חוט או קרום – מלמדים ומזהירים אותו שלא יזלזל באיסורים. (רמב"ם מאכ"א ז, כא; טשו"ע יו"ד סד, כא). והמדובר כאן אפילו בפעם אחת, ואין צורך שיוחזק בדבר. (עפ"י שו"ת הריב"ש קיג. ופשוט בשאר הפוסקים). וכבר כתב הרשב"א בתשובה (ח"א כ. ומובא בשו"ת הריב"ש שם), שטבח שיצאה טרפה מתחת ידו, אין לו התנצלות לומר שוגג הייתי, שאם כן – לעולם יאמר כן. ואולם אין דינו כעברייני במזיד שחזרתו לתפקידו קשה (ע' בסנהדרין כה), אלא נחשב כפושע וחזרתו קלה בקבלת חברות שיקבל עליו בפני שלשה להתנהג כחבר. 'וכל הדברים האלו נדונין לפי מה שהם, לפי כוונת האנשים ולפי אונסם ופשעיתם' הכל כפי ראות עיני הדיין. (עפ"י הר"ן; הגהות אשרי – מובא ברמ"א סד, כא).

**'אכשור דריי?'** – ע' בשו"ת הריב"ש שצד (מובא בקיצור לעיל טו).

## דף צד

**'אסור לגנוב דעת הבריות'** – ואיסור תורה, כלול בלאו דלא תגנבו. (כן כתב בשו"ת הריב"ש ('המיוחסות' לג) עפ"י דקדוק בלשון הסמ"ג (לא-תעשה קנה). וע' גם אגרות משה יו"ד ח"א לא ד"ה ובעצם).

**'לא ימכור אדם לחבירו סנדל של מתה בכלל של חיה שחוטת מפני שני דברים: אחד – מפני שמתעהו, ואחד – מפני הסכנה'** – לפי הטעם השני, משום סכנה (של ארס. כדפרש"י), היה צריך לאסור גם כאשר מודיעו שהסנדל עשוי ממתה, שהרי הוא נותן לפני חברו דבר שיש בו סכנה, ואף על פי שהלה אינו חושש לדבר, מכל מקום נמצא מביאו לידי סכנה – ואם כן מדוע אסרו למכור רק כאשר מוכרו כאילו היא של חיה שחוטת?