

ואפשר של"ר"א אליבא הרבה פסולות (לקוטי הלכות בד' הרמב"ם). והראב"ד פסק בין שנפרסה בין שיצאה בין שנטמאה – כולן פסולות (ע"ע שו"ת אחיעזר ח"ב מא).

פרק שני; דף יג

כב. מה הדין במקרים דלהלן:

א. הקומץ את המנחה להקטיר קומץ למחר.

ב. הקומץ את המנחה להקטיר לבוננה למחר.

ג. סילק מן השלוחן בזע שלבונה על דעת להקטיר הבזק השני למחר.

ד. שחט כבש אחד משני כבשי עצרת, על מנת לאכול את חבורי למחר.

א. הקומץ ע"מ להקטיר הקומץ למחר – פיגול.

ובואר בוגמר שאפילו רבוי יוסי מודה בוה מפני שמנגליין בחצי מתיר. כלומר ע"פ שהקטרת הקומץ שעליה חשב, אינה מותירה לבדה אלא בצייר הקטרת הלבונה – פיגול, כיון שהוא בקמיצה שהוא עבודה שללה (עפ"י רשי' להלן יד וтом' כא).

ולදעת הרמב"ם נחלקו בוה תנאים, האם מנגלים בחצי מתיר (ע"ע תוי"ט; זבח תורה; חז"א כב, יב י"ג וקמא כת, ט. וכן אמרו בוגמר א"ב): שלובי אילעור אינן פיגול עד שישחוב להקטיר קומץ ולבוננה למחר).

ב. הקומץ את המנחה להקטיר לבוננה למחר; לדברי רבוי יוסי – פסול (מדרבנן). עפ"י גמרא יד; מפרשיהם) ואין בו כרת, שכן מנגליין מותיר למתייר אחר. והכמים אומרים: פיגול ובכרת, כיון שהלבונה והקומץ נקבעים בכל אחד, הרי הם דבר אחד.

פסק הרמב"ם כחכמים. וע"ע להלן יי.

ג. אמרו בוגמר שלובי יוסי אין מותיר מנגל את המתייר בשני בזיכי לבונה, הילך פסול ואין בו כרת. ולהחכמים – פיגול ובכרת (כיון שמנגנים שניהם על השלוחן ועל ידו נתקדשו שניהם – ככל' אחד הם. שפת אמרת זבח תורה).

ופרשו הראשונים שמדובר כשחח בשתע סילוק בזע אחד להקטיר למחר את הבזק השני. ודוקא כשחח גם בשעת סילוק הבזק השני, אבל אם לא חשב אלא בראשון – באנו למחוקת ר"מ והכמים האמ מנגליין בעבודות חצי מתיר.

ורשי' פרש שמדובר בשחח בשעת הקטרת הבזק ולא בשעת סילוקו. ותמהו המפרשים הלא קיימה לנו אין הקטרת מנגלאת הקטרה (עפ"י שטמ"ק זבח תורה. והרמב"ם השמש דין סילוק. ונראה שמספרש כפרש'יו והולך לשיטתו שהקטרת אינה מנגלאת הקטרה. זבח תורה).

ד. שחט אחד מכבשי עצרת לאכול את השני למחר – שניהם כשרים, שאין מנגלים מותיר זה למתייר אחר.

כג. א. אלו הן עבודות המנחה השותת ונולדות מעבודות הזבח?

ב. ליקוט לבונה לצורך הקטרת – האם נחשב 'עובדת' לפסול ור?

ג. האם אפשר להקטיר הלבונה לפני הקומץ?

א. הקמיצה מקבילה לשחיטה (שמפריש ונוטל חלק גבוח מחולק כהנים. רש"י). נתינת הקומץ לכל מקבילה לקבלת הדם, שבשניהם מקדש חלק גבוח שהופרש, בכל שרת [ה גם שכאן הנטינה בכלל באה מכהנו וכאן ממיליא]. הולכת הקומץ להקרת הולכת הדם לזרקה. הקטרת הקומץ נגדי ורicket הום. ארבע עבודות הללו שבמנחה נלמדות מרבע עבודות הובת, לפסול זר וכו' – שהמנחות והוקשו לזבחים ליטען ארבע עבודות (עפ"י רשי' כאן ובחים יא. ד"ה שלא).

ב. רבינו ינאי אמר: זר שליקט לבונה – פסל. ופרש רבינו ירמיה שם שמוסום הולכה שלא ברגל שמה הולכה, והרי לייקטו מזכיר את הלבונה למזבח, עפ"י שלא נד מקומו.

א. מדובר בליקוט של אחר הקמיצה [והקרתה]. עד"ז. עי' תוספהא ה; משלהם מע"ק יג,יב; רש"ש; יד דוד כאן ולהלן יד. שפת אמרת. ובמרכבות המשנה (פסוה"מ טו,ז) פרש על ליקוט שלפני הקמיצה. [וכן י"א בדעת הרמב"ם שככל הליקוט היה נעשה לפני קמיצה. ע' ברכה"ז להלן טז]. ובחו"א (קמא כת,יא) חלק.

ב. בזבחים (יד-טו) אמר רבינו יותנן הולכה שלא ברגל לא שמה הולכה. ואולם אם הייתה שם הולכה ממש, אף ההוושטה אל המוליך יתכן שנחשבת '홀כה'. ע"ש. יש אומרים [בדעת הרמב"ם] שגם אם נוקטים בעלמא הולכה שלא ברגל לא שמה הולכה, כאן פסול ממש שホールיקוט עבודה חשובה הוא הגם שאינו בגדר 'חולכה' (עפ"י משנה למלך פסוה"מ יא,א. וכותב של"ג בגמרא 'חולכה שלא ברגל'. ובזבח תודה כתב סברא זו בדעת רב מר. ובקר"א כתב שלהרמב"ם הליקוט דומה לקמיצה, שمبرח הילך גבוח מהשרירים). ובהולכת הקומץ להקרת נסתפק במשנה למלך (פסוה"מ יא,א. ד"ה ודע) האם כשרה שלא ברגל. והעיר מדברי רשי' (להלן טז) שנראה שכשר בהוושטה מזה זהה.

ג. מבואר בגמרא (כאן ולהלן טז. יז). שהקרת הקומץ אינה מעכבת את הלבונה, ויכול להקרתיה קודם להקרת הקומץ.

אבל נראה שקדם הקמיצה ודאי אין להקרתיה (תוס' יד. ובחים מג. ד"ה והלבונה).

דף יג – יד

כד. מה הדין באופנים דלהלן:

א. שחט שני כבשים (של עצרת) לאכול אחת מן החלות למחר; הקטר שני בזיכי לבונה לאכול אחד מן הסדרים למחר.

ב. שחט שני כבשים לאכול למחר כוית המצורף משתוי החלות.

ג. חשב בשחיטת הכבש האחד לאכול מן החלות למחר; הקטר אחד מהבזיכים לאכול מסדרים למחר.

ד. חשב בשחיטת כבש אחד לאכול כחצי זית מחללה אחת, וכן חשב בכבש השני אודות החלה השניה.

ה. חשב בשחיטת הובת לאכול ירך ימיין חוץ לומנו.

ו. חשב בלומי תודה או במנחת מאפה תנור, לאכול מן אחד שביהם חוץ לומנו.

ז. חשב בשעת שחיטה לאכול חצי זית, ובשעת זריקה חשב לאכול חצי זית. וכן בקבלה ובהולכת.